

En Santafé de Bogotá, D.C. a los once (11) días del mes de mayo de mil novecientos noventa y nueve (1999) compareció a las instalaciones de ésta Unidad de Fiscalía el señor arriba enunciado con el fin de rendir ampliación de indagatoria, ordenada mediante resolución. Asiste también a la diligencia su defensor el Doctor LUIS BERNARDO ALZATE GOMEZ, identificado con la tarjeta profesional Nº 18236-D-2 del Ministerio de Justicia. Se omite los generales de ley porque ya obran en el proceso. PRESENTA para informar lo que a bien tenga en torno el ejercicio de su defensa y con fundamento a la solicitud anterior relacionada con una ampliación de indagatoria antes de resolver situación jurídica CONTESTO En mi indagatoria del 19 de abril del señor Fiscal me planteó la pregunta de fondo: éste testimonio de YESID ALEXANDER DELGADO CIFUENTES, los oficios radicados bajo el número 2919 de fecha julio del 97 del Coronel Orozco que forman parte de éste proceso, las afirmaciones bajo juramento por el Coronel Orozco y en general el compendio recaudado en éste proceso lo ubican a usted, como uno de los responsables tanto por acción como por omisión de la masacre de Mapiripán. En primer término quiero manifestar que en todo el proceso contra mí, tanto solo aparece dos testimonios el de Orozco y el de Delgado. Tan cierto es que el 24 de marzo recibí un documento del Doctor VIRGILIO HERNANDEZ, por medio del cual certifica que yo no estaba vinculado al proceso. En casi dos años de investigaciones no aparece nada en mí contra excepto los dos testimonios falsos mencionados. Paralelamente a éste proceso la Procuraduría General de la Nación, adelanta su investigación y lo único en mí contra es un testimonio del Coronel Orozco, situación que se vino a complicar con la indagatoria del coronel Orozco el 25 de marzo y eso repercutió en la Procuraduría para que se me formulara pliego de cargos por Omisión pero observase que aparte de Orozco y Delgado no aparece nada en mí contra. Por eso me voy a referir a esos dos testimonios: Primero el testimonio de Delgado Cifuentes es falso se trata de un sujeto que está en la cárcel La Picota y que según sus palabras busca los beneficios por colaboración manifiesta que en el mes de octubre del 95, yo me reuní con él y con los paramilitares, los armé, los transporté y se realizó la masacre de Mapiripán, en días pasados entregué siete memorias con los cuales comprobé que para esa fecha yo me encontraba en Bogotá, con el grado de Coronel y como alumno de la Escuela Superior de Guerra y aporté la constancia correspondiente, hoy deseo aportar el Decreto Nº 2096 de fecha 19 de noviembre del 95, en que se me nombra comandante de la séptima Brigada. Esto quiere decir que en octubre del 95, yo no me encontraba en Villavicencio, entrega el documento en seis folios entre originales y copias el



HERRERA LUNA. Delgado Cifuentes menciona como diez personas con las cuales nos reunimos el Capitán Quintero Reyes Orlando, pero para octubre del 96 estaba en Bogotá, como alumno de la Escuela de Armas y Servicios el teniente Useche Puente Victor, pero para esa fecha estaba en Caucaasia (Antioquia), el Coronel Ricardo Ortiz Monroy pero desde el año de 1994, se había retirado del servicio activo; hace entrega en un folio la constancia firmada por el teniente coronel Hernan Gómez Palacios Jefe sección Oficiales del ejército de mayo 7 de los corrientes, también menciona al Cabo Primero CESAR GUZMAN JIMENEZ, pero para esa fecha estaba en Cumaripo (Vichada), es importante agregar que el año del 97, el cabo GUZMAN estaba en Villavicencio y en el año 98, Delgado Cifuentes participó en el asesinato de la esposa de esta suboficial. Un teniente de la Séptima Brigada lo capturó, de ahí pasó a la cárcel distrital de Villavicencio y en la actualidad está en la cárcel La Picota por homicidio agravado; anexa constancia en dos folios original y copia certificación expedida por el ejército firmada por el mayor LUIS DANILO MURCIA CARO. Delgado Cifuentes fue soldado del Batallón París en el año de 1993 y se desertó en el año de 1995 y varias personas que él menciona como paramilitares se encontraban con él para esa fecha en la sal de detenidos del Batallón Cerviez, entrega un folio en original y copia firmado por el jefe de la sección soldados voluntarios MAYOR PRADA SANCES. Delgado Cifuentes entre el 22 de agosto de 1996 y el 22 de abril de 1997, se encontraba detenido en el Batallón Cerviez, según consta en documentos de la Auditoría Principal de Guerra de Villavicencio, luego es descabellado pensar que estando detenido en octubre del 96, me fuera a reunir con él para entregarle una tonelada de armas, municiones y uniformes; anexo constancia de la auditora principal de guerra de la Brigada Séptima en dos copias. Delgado Cifuentes antes de su declaración del 13 y 18 de noviembre del 98, acá en la Fiscalía, rindió declaración en Villavicencio y reconoce que fue soldado que desertó, que estuvo en la pieza de detenidos, es decir como una persona que pueden haber hasta 10 personas donde pagaba al delito de desertión en Apia, anexo declaración de él en cuatro originales y cuatro copias y pude comparar que su firma es la misma del 13 de noviembre del 98. El Doctor JORGE AYA SIERRA, Fiscal 35 Seccional en Villavicencio autoriza al director de la cárcel de Villavicencio y al Capitán GERMAN MAURICIO PEREZ LOBOGUERRERO, para tomar declaraciones a Delgado Cifuentes por Homicidio Agravado, entrego cuatro folios entre originales y copias. El señor Delgado Cifuentes manifestó que de Puerto López a Mapiripán, los paramilitares se movieron en un helicóptero Ruso con dos pilotos de la Fuerza Aérea. Yo expliqué que a la Fuerza Aérea nada tiene que ver con los helicópteros Rusos, me permito anexar los informes de vuelo del mes de julio de 1997, día a día, de la Empresa de Helitaxi Ltda, en donde certifica sus itinerarios, el nombre de las tripulaciones, cuatro personas



132

y así mismo del helicóptero 3758 me permito anexar sesenta y dos folios entre dos copias, de los informes de vuelo. Delgado Cifuentes manifiesta que en la reunión de octubre no atendió el mayor GARZON, Comandante del Gaula, quien falleció posteriormente en San Carlos de Guaros, deseo manifestarle que el Gaula jamás ha sido comandado por un Mayor GARZON y el Mayor Figueroa fue destinado a ese cargo, el 2 de diciembre del 96, según consta en Resolución N° 01010 del Comando del ejército, la cual entrego en seis folios; y el Mayor FIGUEROA se presentó en Villavicencio para recibir el cargo el 8 de febrero del 97, luego él no podía estar en la reunión de octubre del 96, entrego el documento en dos folios entre dos copias. El Mayor FIGUEROA falleció en octubre 3 de 1997; entrego dicha constancia en dos folios, entre dos copias. Delgado Cifuentes manifiesta que los paramilitares salieron de Barrancón Guaviare en voladoras. Yo entregué en un memorial del 22 de abril todas las declaraciones de motoristas del gerente de la cooperativa de Transportes Fluviales el Portefío, en donde consta que las voladoras eran de esa empresa. Delgado Cifuentes manifestó el empleo de vehículos militares y yo entregué al proceso la declaración de JOSE ALEJANDRO GUERNA PENA, Inspector departamental de policía de Charras, en donde certifica que los camiones y los camperos no eran militares, para desvirtuar el empleo de armas y uniformes del ejército o de la policía por parte de los paramilitares yo entregué las declaraciones de los testigos bajo reserva uno y tres recibidas por la Fiscalía Regional de Oriente y que encontré en el proceso disciplinario, esos testigos manifiestan que las armas y uniformes no eran del ejército ni de la policía. El representante del ministerio público le preguntó a Delgado Cifuentes en su declaración en Villavicencio el 22 de julio del 98, qué cómo se explica que lo hubiera capturado un oficial del ejército no obstante que él manifestaba ser paramilitar y tener vínculos con la Séptima Brigada y contestó en forma vaga pues lógicamente no tenía explicación. Yo creo que con esta primera parte de mi declaración queda claro que el testimonio del preso YESID DELGADO CIFUENTES, contra mí es falso por lo tanto no se me puede imputar la acción en los hechos de Mapiripán, repito entre todos los testimonios en la Fiscalía en la Procuraduría después de casi dos años de investigaciones, inspecciones, pruebas capturas etc, ésta es la única persona que me acusa sin ningún fundamento, en cambio yo sí he entregado pruebas contundentes sobre mi inocencia, o éste testigo es un loco o un irresponsable. Después de que salió de la pieza de detenidos en los cuarteles lo veían como vendedor ambulante de papel higiénico y después fue sindicado de hurtos hasta que llegó a la cárcel por homicidio. PREGUNTADO por el despacho Respecto al documento contentivo de la declaración de YESID DELGADO CIFUENTES, ante el capitán GERMAN MAURICIO PEREZ LOBOQUERRERO, anexada por usted, en ésta diligencia me permito manifestarle lo siguiente: Delgado



Cifuentes afirma que en enero del 97 salió de la "Pieza", por problemas que tuvo en ella, habló con el juez 128 Capitán Suárez y éste lo llevó a hablar con el General, siendo finalmente agregado al Cuartel. A qué General hacía referencia CONTESTO No sé si se refiere a mí como Comandante de la Brigada o al comandante de la División. Este muchacho tiene en su mente una gran confusión de episodios inverosímiles según constancia de la Auditoría Superior de Guerra, salió de la pieza de detenidos en abril de 1997 y en esa fecha él quedó en libertad, él nada tenía que hacer en el Cuartel que era una Unidad con soldados profesionales y seleccionados, no olvidemos que éste era un soldado regular de los que solo duran 18 meses y había entrado al ejército desde 1993, su historial era negro y yo creo que él no veía la hora de salir en libertad. PREGUNTADO En torno a los hechos relatados en ésta declaración incluso por la referencia que hace Delgado Cifuentes tuvo usted, algún diálogo con él. CONTESTO No recuerdo haber hablado con él. PREGUNTADO Recuerda usted, al Delgado Cifuentes, y en relación a los mismos hechos, tuvo algún trato con quien se desempeñaba como comandante de la cuarta División del ejército con sede en Villavicencio. CONTESTO Esos hechos fueron aproximadamente en marzo del 98, para esa fecha yo me encontraba en Tres Esquinas Caquetá, el Comandante de la División y el comandante de la Séptima Brigada eran diferentes a los que estuvimos en el año 97, yo creo que éste joven no habló con ninguno de ellos pues para esa fecha llevaba casi un año en libertad y considero que un hombre con tantos problemas, un soldado desertor, nada tenía que hablar con las máximas autoridades militares de Villavicencio. Se le concede la palabra para que prosiga con su diligencia de ampliación de indagatoria. Págo al del Coronel Orozco, el coronel Orozco cometió unas graves omisiones en el caso de Mapiripán. Yo no creo que él tenga vínculos con paramilitares pero lo que sí es evidente es que desde el 14 de julio recibió valiosa información y la ocultó a la séptima Brigada y a la brigada móvil dos con sede en San José del Guaviare de la cual dependía operacionalmente, las omisiones están comprobadas por declaraciones ante la Procuraduría General de la Nación y por todos los documentos y declaraciones del mismo mayor Orozco. El siete de abril la Procuraduría le formuló pliego de cargos al Coronel Orozco el cual me permito anexar en veintisiete (27) folios. A la gran mayoría de pruebas sobre las omisiones del mayor Orozco yo las aporté a éste proceso; en dicho pliego de cargos me incluyen pero hasta la indagatoria del Coronel Orozco yo tenía resuelta mi situación con la Procuraduría General de la Nación y así como me llegó documentos del Doctor VIRGILIO HERNANDEZ, del 24 de marzo, también me llegó documentos del Doctor GERMAN RAMIREZ AMOROCHO, el 8 de marzo, de la Procuraduría quien manifiesta No se encontró investigación disciplinaria en curso en su contra, ésta constancia se encuentra en éste proceso. El teniente coronel Orozco



es una persona paranoica que hoy dice una cosa y mañana otra. Como se explica que durante 21 meses explica su situación ante toda clase de autoridades y de un momento a otro arma una calumnia, injuria y falso testimonio. Del 23 al 27 de marzo se programó en Villa de Leyva del año 99, un Seminario logístico con participación de personal militar colombiano y americano, anexo dos folios sobre ese seminario; yo le ordené a la primera brigada que le dieran todas las facilidades; entrego dos folios pero lo mas sorprendente es que el 22 de marzo del 99, se hizo presente en el apartamento del coronel Orozco en Tunja el señor MICHAEL JFITZ PATRICK, primer secretario sección política y económica de la Embajada de Estados Unidos, el cual viajó clandestinamente, sin permiso del Embajador, desconozco que ofrecimientos le hizo al coronel Orozco, pero es una presión indebida en el oficial y se entrometió en nuestra justicia. El coronel Orozco para quitarse el cabzal de sus omisiones pues estaba citado a indagatoria el 25 de marzo engañó a éste funcionario, al día siguiente vino a Bogotá, engañó a otros funcionarios de la Embajada de Estados Unidos, intentó engañar a los mandos militares y el 25 de marzo engañó a la Fiscalía General de la Nación; el 26 de marzo yo viajé a Bogotá y me enteré de todos éstos sucesos pues el Coronel Orozco se encargó de difundirlos y así lo ha seguido haciendo a través de periodistas de el Tiempo y de las revistas Semana y Cambio 16; el mayor Orozco el mismo 25 de marzo a las 6 P.M. me llamó a Bucaramanga para informarme que había rendido indagatoria, que los Norteamericanos sabían todo etc, pero no me informó que me había acusado ante todo el mundo y que para quitarse la omisión irresponsablemente y en forma mal intencionada nos acusó lo mismo que al Coronel AVILA HULTRAN, Este Coronel Avila ni siquiera le formuló pliegos de cargos la Procuraduría. Es muy importante que se escuche al coronel AVILA, para descubrir las patrañas del coronel Orozco y así mismo se escuche al Coronel Orozco pues él solo ha presentado un testimonio tan contradictorio que hasta en la misma indagatoria del 25 de marzo me da la razón de mi inocencia y en la última pregunta cambia todo, pretendiendo con un brochazo borrar las investigaciones de dos años, en cambio, yo he mantenido una línea de conducta justa durante casi dos años y no son solo testimonios sino documentos elocuentes, muchos de ellos de la autoría del coronel Orozco, es decir sus mismos documentos lo condenan. PREGUNTA se corrige continúa el General con su diligencia a raíz de éste problema con los norteamericanos la semana pasada me fue con el Ministro de Defensa Nacional y él me manifestó que iba a presentar una queja ante la Cancillería por la actitud indebida de éstos funcionarios. PREGUNTADO por el despacho Sirvase informarnos quien autorizó al disfrute de las vacaciones del Coronel AVILA y si ellas fueron disfrutadas en la fecha prevista CONTESTO El Coronel AVILA estaba programado para junio de 1997, me solicitó salir en julio por cuanto las iba a disfrutar con su familia. En San José del Guaviare casi nadie tiene



familia y esa era el caso del Coronel AVILA. El trabajó todo el mes de junio y le autorizó vacaciones a partir del 8 de julio durante un mes. Pero el 18 de julio me enteré de la visita de los altos mandos militares y de un General argentino el día 20 de julio y le ordené no recuerdo si el 18 o el 19 de julio que se presentara, que atendiera ese compromiso y volvía a salir efectivamente como el 24 de julio continuó con sus vacaciones. Me llama la atención que durante el lapso que estuvo con vacaciones se hablaba telefónicamente con relativa frecuencia con el Coronel Orozco, así consta en la declaración de Orozco en donde Orozco insinúa que AVILA lo engañaba para que mandara las tropas a Calamar. la pregunta que todo el mundo se hace es ¿por qué Orozco no le comentaba sobre la situación de Mapiripán y porque a la Brigada móvil dos de la cual dependía operacionalmente tampoco les comentaba no obstante que vivían en la misma casa. PREGUNTADO Puede aportar usted, el acto administrativo que fundamenta la variación de la variación de la fecha de las vacaciones del coronel AVILA CONTESTO NO tengo en mi poder ese documento. En el ejército a todos nos programan a través del año en doce turnos, pero la gran mayoría de veces no se cumplen por problemas económicos, de orden público etc., en mi caso particular yo salí a vacaciones en enero del '97 pero como acababa de recibir la Brigada no salí hasta julio del '97, en esa fecha quería salir para ir a Colombia pero coincidió que el segundo el coronel MIKAN FORERO tenía un viaje programado en julio del '97, entonces dije que saliera él y yo salí en agosto del '97, lógicamente le consulté al comandante de la División, así como AVILA me consulté yo lo autoricé. PREGUNTADO Afirmó usted, en la inicial diligencia de indagatoria que es inexplicable que el coronel Orozco no le haya dado la información sobre lo que acontecía en Mapiripán al coronel LINO SANCHEZ, comandante E de la Brigada Móvil Dos. Se pregunta el despacho por qué usted, no lo hizo en forma directa máxime si se trataba de planear una operación conjunta entre comandos de brigadas CONTESTO Las operaciones conjuntas en el Guaviare solo las realizaba la Brigada Móvil Dos y el Batallón Joaquín París que le estaba agregado operacionalmente desde abril de 1996 a raíz de la operación Conquista sobre el Batallón París y solo tenía responsabilidad administrativa y disciplinaria, por las otras Unidades yo respondía por todo el Met y municipios vecinos de Cundinamarca, Casanare y Boyacá. El Coronel Orozco en la hoja 4 de su indagatoria menciona " La Cuarta División, la Séptima Brigada y la Brigada Móvil Dos, crearon la muy famosa operación Conquista el Mayor Orozco en la página doce de su indagatoria manifiesta " En esa semana todas las informaciones de inteligencia suministrada telefónicamente por el coronel AVILA, desde Bogotá por oficiales de inteligencia de la Brigada Móvil Dos y por oficiales de inteligencia de mi propio batallón, nos llevaban a la conclusión de que algo supremamente delicado se



gestaba sobre Puerto Concordia y sobre el municipio de Calamar", aquí se puede apreciar que el intercambio de informaciones sobre Calamar fue entre la Móvil Dos y el París. La Séptima Brigada no aportó informaciones pues no las tenía y estaba en otro departamento. En el proceso aparece la orden de operaciones número 20 del 14 de julio del batallón París firmada por el Mayor Orozco, sin necesidad de consultarla a la séptima brigada pues él tenía autonomía como comandante de batallón y utiliza helicópteros de la Móvil Dos. Me hago la pregunta por qué el Batallón París y la Brigada Móvil Dos no hicieron el mismo procedimiento de intercambio de información y desarrollaron una operación conjunta sobre Mapiripán. El Mayor Orozco debe informar por qué no le comunicó la situación de Mapiripán a la Brigada Móvil Dos, me permito anexar el documento N° 1552 de la Cuarta División de fecha 23 de abril de 96, denominado plan de operaciones conquista el cual en su hoja N° 5 dice Séptima Brigada literal a (coloca bajo mando operacional de la Brigada Móvil Dos del Batallón de Infantería N° 19 JOAQUIN PARIS y en el numeral siete dice Brigada Móvil Dos asume el mando operacional del batallón de Infantería N° 19 JOAQUIN PARIS, al final del plan aparece un mapa en donde está el depto del Meta, en donde aparecen aproximadamente once grupos subversivos en el dpto del Meta, para realizar operaciones la séptima Brigada y al sur apreciamos al depto del Guaviare en donde aparecen tres grupos subversivos para la móvil dos y el batallón París, puede apreciarse la diferencia en distancias entre la San José del Guaviare y Villavieancio y Mapiripán. La confusión obedece a que por organización el batallón París depende de su creación de la Séptima Brigada, pero a raíz del auge que cogió el narcotráfico y la subversión en el Guaviare se reforzó ese batallón con una Brigada Móvil de la cual pasó a depender el batallón París, me permito hacer entrega de veinte folios, este plan tiene relación con el decreto presidencial N° 0717 del 18 de abril de 1996. PREGUNTADO Partiendo del contenido de su respuesta anterior y en el entendido de que el coronel Orozco pretendía hacer las coordinaciones operativas con el comando de la séptima brigada por qué usted, no dió traslado del oficio N° 2919 a la brigada móvil 355 CONTRISTO Porque el oficio me llegó vía fax el 16 de julio de 1996 a las 07.09 A.M., en cambio el mayor Orozco se encontraba en la misma instalación con la Brigada Móvil Dos y con los estados mayores coordinando. Consideré que no era necesario enviar de Villavieancio a San José del Guaviare un documento que precisamente tenía ese lugar de origen. El coronel Orozco debía darle la misma información y con mayores detalles pues no tenía ni límite de tiempo ni reducirse a un papel porque con la Brigada Móvil Dos tenía las cartas y todos los medios disponibles. Además hay que tener en cuenta dos cosas: Primero el mando operacional consiste "Forma delegada del mando a quien lo ejerce para asignar misiones redistribuir fuerzas y delegar control operacional en organizaciones



militares subordinadas, en el documento que voy anexar también se menciona el control operacional, el cual consiste en ordenar cambios en la organización para el combate, asignación de misiones y objetivos tácticos, modificaciones en su dispositivo etc., este dato indica que la Brigada Móvil Dos tenía estas capacidades con relación al Batallón París, hago entrega de dos folios. Segundo al Mayor Orozco y como él lo reconoce en ~~su declaración~~ ~~del 14 de julio~~ lo envié el oficio N° 4222 ~~del 14 de julio~~ ~~del 14 de julio~~ dice "lo anterior con el propósito de que se coordine con las autoridades locales las acciones necesarias para garantizar la protección y seguridad de los pobladores del mencionado municipio", en este oficio me estoy refiriendo exclusivamente a Mapiripán, este dato aparece en el ~~proceso~~ con las planillas de salida de Villavicencio y las planillas de llegada del Batallón París, cuando le ordeno coordinar con las autoridades locales son todas: militares, eclesiásticas, civiles, de policía, se cae de su peso que debía coordinar con la Brigada Móvil Dos pues era su Unidad Rectora. PREGUNTADO En diligencia de versión libre rendida ante la Procuraduría en octubre 23 de 1997, usted hace una crítica la contenido del oficio N° 2919, señalando que este nos expresaba la gravedad de la situación y no daba detalles sobre el particular calificándolo de contener información vaga, agregando que en él se desconocía las circunstancias de tiempo, modo y lugar de las amenazas. Al detenernos en el contenido de este oficio, refiriéndonos al original encontramos que el Mayor Orozco ~~señaló~~ ~~señaló~~ un número determinado de hombres armados, unas características y marcas de armas, unos rasgos característicos de quienes incurrieron en Mapiripán sino que hizo mención a hechos aún más específicos como la retención de un señor apodado catumare. No cree usted, que contraría a las críticas formuladas esta información si es precisa, pues no solo se ubica en el tiempo sino que relata unos hechos que indican claramente la circunstancia en que una organización armada ilegal desarrollaba actos de sobra y terror contra la población de Mapiripán. CONTESTO El 15 de julio como a las tres de la tarde me llamó el mayor Orozco para informarme que había hablado telefónicamente con el juez promiscuo de Mapiripán que este juez le había confirmado lo relacionado con un (juicio popular) realizado por las FARC, el 17 de mayo de 1997, que el juez le había comentado sobre un grupo armado que a ciencia cierta no sabía de quien se trataba, y que no había ninguna novedad, si nosotros vemos la indagatoria del mayor Orozco en la página nueve Orozco dice "Por lo que él manifestó me dejó la sensación de que él estaba en condiciones de controlar la situación anormal que allí se estaba viviendo. El mayor Orozco en su versión ante la Procuraduría el 18 de noviembre en el folio 255 dice "Yo le dije al juez que si a él le parecía conveniente que se adelantara una operación militar sobre Mapiripán y el juez manifestó que no." "sobre los paramilitares



138

fue realmente muy breve y el resto de la "curia" la enfocó hacia el mismo diciéndole que estaba aburrido". El Mayor Orozco el 18 de noviembre ofició al comandante del ejército y manifestó lo siguiente "considera usted, conveniente adelantar una operación militar inmediata sobre Mapiripán, éste la consideró inapropiada", el mayor Orozco el 14 de noviembre del 97 ante el INSPENAL Militar manifestó "lo primero que se me vino a la cabeza preguntarle si él consideraba NECESARIO que se interviniera militarmente Mapiripán, el juez me manifestó que no " el juez promisorio de Mapiripán en su declaración ante la Procuraduría del 29 de julio del 97, manifestó: " recibí una llamada muy extraña..." yo le contesté a don ALBERTO RIOS que yo no conocía a ningún Mayor Orozco, que no me gustaba tener tratos con ellos....breve mente le comenté lo que estaba sucediendo, él me dijo que yo que le aconsejaba yo le contesté de tácticas militares y de guerra no sé y él me dijo no se diga mayor dígame PEDRO de ahora en adelante ....y me dijo Orozco es que aquí me han estado llamando diciéndome que llegó una avioneta particular al aeropuerto de Mapiripán y que habían bajado a los pasajeros y los habían matado yo le contesté eso es falso, inmediatamente pensé yo en que debería tener mucha prudencia con lo que estaba hablando porque podía ser alguien de las autodefensas llamando desde el mismo pueblo, o desde otra localidad también pensé que se trataba de una llamada de la guerrilla, por lo que fui muy cauteloso en lo que le contesté al supuesto mayor y él me dijo que él le aconsejaba desplazarse a Mapiripán y habiendo hecho el raciocinio anteriormente deprobado consideré prudentemente contestarle que no había ciencia cierta de que personas se trataba y hasta el momento no había muertos....y él me dijo bueno apunte éste teléfono 841578, él me dijo que lo llamo a ver que a sucedido" en esta llamada antes la preocupación y la desconfianza del juez hacia el mayor, y protegiendo su seguridad le dice aquí no pasa nada y que fue el mismo mensaje que le pasó el mayor de que no pasaba nada y no se necesitaba tropa y si eso lo dice un juez es palabra de DIOS, tan tranquilo estaría el mayor Orozco que habló con el juez el martes 15 y le dijo llámeme el sábado a ver que ha sucedido y ese mismo sentimiento de tranquilidad me lo transmitió al mayor Orozco, el miércoles 16 a las 07:09 recibí el fax 2919, el cual consta de 10 puntos, el cual debería ser el reflejo de su llamada porque hasta ese día yo tenía la creencia de que el mayor Orozco únicamente había hablado con el juez de Mapiripán, por eso me pareció tan contradictorio en la mayoría de sus párrafos, pero hoy después de 22 meses lo estoy viendo desde otra óptica y está comprobado en el proceso que en la noche del 15 cuando el mayor Orozco elaboró este oficio ya había recibido algunas informaciones las cuales me ocultó en forma tal intencionada: ISABEL MORENO ORJUELA, el 14 de julio le informó sobre las voladoras detenidas en Charras, GUSTAVO HINCAPIE, el 15 de julio al mediodía le informó sobre las voladoras



situación de Mapiripán antes de pasarlo al teléfono al juez de Mapiripán el mayor Orozco se enteró del episodio de la avioneta que llegó a San José del Guaviare el 15 de julio a las 8:15 A.M. Todas estas personas el mayor Orozco no las incluyó en el oficio aumentando su confusión. El 28 de abril del 99, yo envié a la Fiscalía un oficio de 6 hojas donde analizo detalladamente todas las inconsistencias y párrafo por párrafo de este oficio N° 2919. En este estado de la diligencia se interrumpe por una hora. Siendo las 2 P.M. se continúa con la ampliación de indagatoria lo único que yo sabía de Mapiripán era la llamada del 15 de julio del 97 y el oficio del 16 a las 07.09 A.M. por boca del Mayor Orozco y no del juez de Mapiripán, desde el 14 de julio del 97 en adelante la Procuraduría civil ni el Ministerio Público ni población, ni policía de los departamentos del Meta o Guaviare informaron sobre la situación de Mapiripán eso está comprobado en el pliego de cargos de la Procuraduría en donde citaron por omisión al alcalde personero, tesorero, registrador, inspector de policía, secretario de gobierno del Guaviare, capitán de la policía antinarcótico y el Mayor Orozco por las informaciones que dejó de comunicar entre el 14 y el 15 y las que recibió diariamente a partir del 16 a las 8:15 A.M. hasta el 20 de julio, lo único que tenía en mi poder era el oficio N° 2919, con varias informaciones que recibió el mayor Orozco pero no dice el nombre sino se les atribuye al juez de Mapiripán como fuente única. Las operaciones militares para preservar nuestras tropas procuramos cotejar las informaciones con otras informaciones o con otras personas, pero esta situación jamás se presentó. El Mayor Orozco recibió la orden y así lo aceptó de ampliar esas informaciones pero eso jamás lo hizo y guardó silencio absoluto. A mi Estado mayor le entregué ese oficio y no encontré ningún antecedente; no había ningún caso de paramilitares en el Guaviare, me acuerdo que el Frente Guaviare de las Autodefensas de Córdoba se creó el 20 de julio en Mapiripán según panfleto que yo anexé al proceso. Mapiripán era un municipio blanco en un año y medio no presentaba un solo homicidio. Era evidente que la guerrilla tenía influencia prueba de ello el juicio popular de mayo del 97, que entre otras cosas nadie denunció y nos enteramos a los dos meses. De leer documentos me he enterado que mucha gente pensó que era guerrilla y por eso no denunciaron. Se alarmaron el 19 de julio con los primeros tres muertos; el juez de Mapiripán como consta en este proceso el 16 de julio del 97, le envió un fax al Tribunal Superior de Villavicencio, sobre la situación de Mapiripán y su presidente jamás me informó ni con una nota ni con una llamada telefónica; el 17 de julio del 97, el juez también le informó con un fax a la Cruz Roja Internacional de Villavicencio y tampoco me informaron y el juez le informó con un fax el 17 de julio del 97, al Doctor JESUS ORLANDO GOMEZ LOPEZ, Procurador Delegado para la Defensa de los Derechos Humanos a nivel nacional y tampoco



140  
informo; todas estas autoridades más de lo que el único que tenía que hacer era una llamada telefónica y no lo hicieron y a mí con este informe de una sola fuente y con el antecedente de la llamada para poder ordenar una operación tenía que tener mayor claridad. Si el Mayor Orozco incluye los nombres y entidades que le proporcionaron informaciones el 14 y 15 de julio del 97, otra habría sido la situación y si del 18 al 20 rinde otro informe verbal o escrito otra habría sido la situación, pero como él puede pretender que se le solucione un problema que lo deja en su primera etapa que no lo alimenta él que está en el lugar de los hechos; si de entrada vemos el oficio N° 2919, el menciona en el segundo párrafo de encabezamiento a un informante personal, desde entonces el Ministerio. Esa persona fue GUSTAVO HINCAPIE, el Inspector fluvial del Guaviare quien el día 15 fue a informarle a Orozco sobre las voladoras retenidas. Orozco en sus declaraciones acepta que GUSTAVO HINCAPIE, le dió el teléfono para llamar al juez y dice, en su indagatoria en la página N° 8, que esta persona coincidentalmente se encontraba en mi oficina esta mañana. Esto es absurdo, esto no es coincidencia el señor GUSTAVO HINCAPIE, estaba denunciando un hecho y así aparece la declaración en este proceso, si nosotros apreciamos el numeral cuatro Orozco manifiesta que el juez recomendó a FIDEL CASTAÑO y a continuación dice a CARLOS CASTAÑO, la cual de los dos reconocí; en Colombia muy pocas personas conocen los rangos físicos de los hermanos Castaño; en el numeral cinco podemos apreciar que el copiloto de la avioneta Orozco es el que lo comenó y el juez lo examina; luego quien le dijo a Orozco; en el numeral seis lo que dice Orozco sobre Charras, con detalles no se lo dijo el juez y eso se aprecia en su declaración del 29 de julio; esa información la obtuvo Orozco de GUSTAVO HINCAPIE Y DE ISABEL MORENO ORJUELA; el numeral siete de Orozco y no se que base tenía para manifestar eso; en el numeral ocho a partir del cuarto renglón es del Mayor Orozco y trae a colación un encuentro que tuvo con los paramilitares en el mes de marzo de VICTOR CARRANZA, que le propusieron legalizar una masacre en Tanchipán; el mayor Orozco ni a mí ni al coronel AVILA, ni en los archivos de inteligencia jamás registró esta novedad y encubrió este hecho; en el numeral nueve recomienda el empuje de la Brigada Móvil Dos y la pregunta es porque no le dió la información a esa Brigada si de ellos dependía operacionalmente; y en el numeral diez manifiesta que el juez no cree oportuno el desarrollo de operaciones militares pero que se podía explotar esta información pues hay guerrilla y paramilitares. Con esta información nadie opera sin saber, enfrentar a guerrilla, a paramilitares lo a ambos y en un terreno desconocido en donde no había autoridad militar ni policial desde hacía 15 meses. Si vemos el segundo párrafo con que se inicia este oficio el mayor Orozco dice "quien gentilmente atendió llamada que hice y el cual me manifestó lo siguiente" y relaciona diez puntos pero ya pudimos apreciar que los diez puntos no eran del juez hay tantas especulaciones



14/

del mayor Orozco que en su diligencia, del 13 de diciembre del 97, ante el Juzgado Treinta y uno IPM, manifestó: "Tomé la decisión de cambiar el oficio N° 2919 por un segundo borrador que fuera mas concreto, menos exagerado y que incluyera menos apreciaciones personales a ello obedeció el cambio. El informe de cuatro puntos corresponde al dato que expresa la situación que yo estaba viviendo en esos momentos el informe oficial es el que consta de cuatro puntos. No me he sentido presionado por nadie para el segundo borrador con respecto al primero sentí presión de mi propia conciencia porque en algún momento llegué a pensar el uso indebido del primer borrador si llegara a oficializar esta investigación penal la tiene la Fiscalía en su totalidad. En la indagación disciplinaria el mayor Orozco el 11 de diciembre del 97, manifestó "La razón obedece al deseo de suscribir un informe que tuviera un contenido que se pudiera interpretar con mayor claridad con respecto al primero que se rindió..... decidí por mi propia cuenta corregirlo manteniendo su esencia y dejando uno más claro. El pronóstico de los hechos que se podrían presentar en Mapiripán corresponde a la apreciación que el juez hizo de la situación que se vivía en Mapiripán el primer día que hablé con él; cuando yo corrigo el primer dato y debido a que el juez siempre decía que nada lamentable había sucedido, entonces no se introdujo ese aspecto. Aquí conviene aclarar que la palabra pronosticar debió haberse escrito en el primer informe pronosticó y no pronostico como allí aparece, dando la sensación de que yo estaba dando mi apreciación cuando en realidad fue la del juez" Señor Fiscal si el mismo mayor Orozco que es el autor del oficio encuentra una cantidad de exageraciones, especulaciones y contradicciones que dijo él dijo el juez, colóquese en mi situación en donde y cuando no había ninguna otra información para compararla o completarla. PREGUNTA: Independientemente que el juez no recomendó operación militar, lo cual es entendible porque no le corresponde esa evaluación, que expresó un cierto grado de desconfianza hacia el mayor Orozco y que este oficial a usted, no le expresó la gravedad de la situación de Mapiripán, e incluso que no le hubiera revelado las fuentes, lo cierto es que un oficial en grado de mayor, encargado de un batallón hace serias recomendaciones en torno a una eventual operación militar que eventualmente había podido evitar los hechos advertidos cinco días después de que su comando hubiera recibido este oficio. Cuál fue la evaluación que hizo su estado mayor en torno a esos graves hechos insertos en la pluricitada comunicación o qué instrucciones expresas dió sobre el particular al signatario de la misma CONFTESTO Al mayor Orozco le ordenó como él manifiesta en la página doce de su indagatoria recomendar el dispositivo de sus tropas, le había ordenado un día antes coordinar (14 de julio del 97), con todas las autoridades locales, las acciones necesarias para garantizar la protección y seguridad de los pobladores del mencionado municipio. Con el oficial B2 de la Brigada teniente coronel HERRAN le ordenó incrementar el refuerzo de inteligencia.



142  
al oficial 95 Capitán de Derechos Humanos Capitán Rubiano le ordenó averiguar sobre las denuncias o quejas de Mapiripán, al coronel MOLANO DIAZ que era el oficial de operaciones y estaba reemplazando al coronel MIKAN, le ordenó atender el programa de radio diario que se hacía con los diferentes batallones para conocer novedades y dar instrucciones. El coronel Molano le dio instrucciones al mayor Orozco y le ordenó precisar su informe N° 2919, por las inconsistencias que tenía. Oficio con mayores detalles a éste porque fue posterior el 16 de julio del 97, recibió el presidente del Tribunal Superior de Villavicencio en sala plena con todos los magistrados, y en la etapa probatoria se le preguntó porque no lo habían comunicado y contestaron porque no había sucedido nada grave y la Cruz Roja Internacional, la cual me engañó cambiando su itinerario manifestó que había mucha desinformación y que ellos no iban al lugar de los hechos.

COPIAS-ABOGADOS  
PREGUNTADO Aparte de la eventual intención de la guerrilla quemar en la zona de Calamar de realizar acciones bélicas contra las fuerzas del estado o la población civil días antes del 20 de julio que información o menos genérica no tenía sobre esa eventual incursión guerrillera que hiciera exigible el traslado de las tropas a esa zona. CONTESTO La situación de Calamar todo el año fue crítica. Constantemente evacuó muertos y heridos, la parte sur del San José del Guaviare o sea el retorno, Calamar y Miraflores era lo más delicado yo conocía eso muy bien porque la móvil dos y el batallón París operaban, pero yo administrativamente respondía por las bajas, el mayor Orozco en su indagatoria en la página doce dice: las informaciones que se me suministraron sobre Calamar fueron tan peligrosas y tan preocupantes que me obligaron a dirigir toda mi atención y todo mi esfuerzo...." esas informaciones como él dice en la misma página se las suministraron los oficiales de inteligencia del batallón, la Brigada Móvil Dos y el coronel Avila desde Bogotá. Durante esos meses el Mayor Orozco ha manifestado que no cometió omisión, por estar comprometido en Calamar y entregó la orden de operación N° 20 de fecha 14 de julio sobre Calamar, y entregó un anexo de inteligencia firmado por el sargento RAMIREZ del Batallón París que está en el proceso, y entregó un oficio del Doctor LASSO consejero presidencial el cual informa la grave situación de Calamar. PREGUNTADO Informenos si usted tuvo conocimiento por dato oficial o extrajudicial, e incluso medio de comunicación, antes del 15 de julio, sobre una eventual incursión de Autodefensa al municipio de Mapiripán, con los objetivos que finalmente se materializaron. CONTESTO No, ese hecho sorprendió a todo el mundo, por eso las personas que recibieron el fax se quedaron con el corazón en un bolsillo, más aún sorprendió hasta las FARC, pues se les metieron en su área de influencia nadie pensó por la distancia que Autodefensas de Urabá llegaran a Mapiripán. PREGUNTADO Informenos si entre el 15 y el 20 de julio del 97 días durante los cuales está plenamente probada la presencia de esa agrupación armada ilegal en el municipio de Mapiripán usted, sostuvo diálogo telefónico, personal, o cruce de información con



143

esa época. CONTESTO No, nunca tuve comunicación con el coronel LINO SANCHEZ. Y creo que el estado mayor más tampoco por cuanto no hacíamos programa de radio con esa Brigada. En esa semana el comandante de la Móvil el coronel RODRIGUEZ PORTELA viajó a Carimagua a despachar tropas de un batallón de contraguerrilla que se estaba apoyando en una operación de gran magnitud en Puerto Gaitán Mata. Del 14 al 20 de julio el comandante de la Móvil Dos en San José del Guaviare efectivamente era el Coronel LINO SANCHEZ, pero en ese lapso nunca nos comunicamos. PREGUNTADO Díganos si tiene algo más que agregar a la presente diligencia CONTESTO Señor Fiscal en el proceso se ha comentado que el oficio N° 2918, de diez puntos el primero, yo lo devolví al batallón París o yo lo destruí, esa información es falsa. El coronel OROZCO se quedó con el original y lo colocó en la margen izquierda carpeta especial ejecutivo y lo firmó y el fax original hasta la semana pasada estaba en el archivo de la séptima brigada y también que es el verdadero por cuanto en sus márgenes tiene la fecha julio 15 07.09, anexo en dos folios la fotocopia del fax en el cual enviaron el oficio N° 2918; segundo comentario el mayor Orozco reconoció hace 15 meses ser el autor de las modificaciones; tercero el segundo oficio o sea el de cuatro puntos el mayor Orozco lo entregó un mes después de los hechos el inspector general del ejército conoció el primer informe el 21 de julio del 87 y con él dio respuesta A todos los requerimientos; el 9 de diciembre del 87 el General GALAN comandante del ejército ordenó la investigación con las modificaciones en estos dos oficios; la investigación disciplinaria se cerró y está en Villavicencio y se determinó que no había motivo de sanción ni para el mayor ni para mí; la investigación penal por lo que hace un mes llegó a la Fiscalía, no obstante que el mayor Orozco reconoce la autoría de las modificaciones; si nos ponemos a analizar el oficio N° 2918 de los diez puntos a la persona que favoreció las modificaciones era el coronel Orozco por cuanto todas las informaciones que él ocultó con el tiempo salieron a la luz pública y él se sintió descubierto. En el segundo oficio más objetivo, pero más breve que pasó de diez a cuatro puntos el mayor Orozco suprimió lo que lo podía afectar Yo acepté esas modificaciones porque en ese momento desconocía lo que se hoy después de 22 meses de sucedido el hecho por ejemplo cuando el mayor Orozco del primer oficio suprime el empleo de la Brigada Móvil Dos y en el segundo oficio a cambio le da entrada al empleo de sus tropas en Calamar, lo hizo porque comprendió que él debió haber operado con la Brigada Móvil Dos, pero lo más curioso es que hoy manifiesta que fue a Calamar engañado, no demora el mayor Orozco en aparecerse con un tercer oficio N° 2918 dada su capacidad de mentira. En el segundo oficio el mayor Orozco suprimió el contacto personal que tuvo con los paramilitares de VICTOR CARRANZA en marzo del 87, pues éste encuentro lo afectaba por encubrimiento finalmente tomando como base la declaración del juez promiscuo de Mapiripán



144  
mayor Orozco le expresó: " que lamentaba los homicidios sucedidos pero que no podía disponer de la tropa y además que la tenía regada apoyando en el Caquetá y que no podía dejar a la capital del Guaviare desprotegida y sin fuerza pública y dada las circunstancias de orden público y teniendo en cuenta que ellos tenían información de que habían depositado casi mil miembros de las autodefensas por toda esa región. El mayor Orozco no menciona que tenía a su favor la Brigada Móvil Dos y se desconoce de donde sacó esa versión de mil hombres de las autodefensas. me permito entregar una síntesis en nueve hojas desde el 8 de julio del 97 hasta el 29 de abril del 99. No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada por los que en ella intervinieron siendo las cuatro (4) de la tarde del once (11) de mayo de mil novecientos noventa y nueve (1999).

FISCAL REGIONAL

INDAGADO GENERAL USCATEGUI

DEFENSOR DE ALZATE

ASISTENTE JUDICIAL

FISCALIA GENERAL DE LA NACION  
UNIDAD NACIONAL DE DERECHOS  
HUMANOS

Cartas de Bogotá, D.C.

La presente resolución fue legítimamente  
preferida por un Fiscal Regional a cargo a  
la Unidad Nacional de Derechos Humanos,  
firmada en su original, con destino a la  
radicación: 443

En la fecha: Mayo 11 de 1999

FISCAL JEFE DE UNIDAD